

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ



Αριθμός απόφασης 534/2021

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Παναγιώτα Γιούπη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίστηκε από την Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου και τη Γραμματέα Γεωργία Καρατσάλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 30 Σεπτεμβρίου 2021, για να δικάσει την ακόλουθη υπόθεση μεταξύ:

Του ενάγοντος-καθ' ου η πρόσθετη παρέμβαση: Του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τους Υπουργούς Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων, που κατοικοεδρεύουν στην Αθήνα και στο Αμαρούσιο Αττικής, αντίστοιχα, το οποίο παραστάθηκε διά των πληρεξουσίων του Αλεξάνδρας Λαμπροπούλου και Γεωργίας-Ελευθερίας Γεωργούλα, Δικαστικών Πληρεξουσίων Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

Των εναγομένων: 1) Της συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδος» (ΔΟΕ), που εδρεύει στην Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (υπέρ της η πρόσθετη παρέμβαση), η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Μαρία-Μαγδαληνή Τσίπρα, 2) της συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ομοσπονδία Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης» (ΟΛΜΕ), που εδρεύει στην Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (υπέρ της η πρόσθετη παρέμβαση), η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Μαργαρίτα Ταναγοπούλου, 3) της συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού Ειδικής Αγωγής» (Π.Ο.Σ.Ε.Ε.Π.Ε.Α.), που εδρεύει στην Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε, και 4) της συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία

«Ομοσπονδία Ιδιωτικών Εκπαιδευτικών Λειτουργιών Ελλάδας» (Ο.Ι.Ε.Λ.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Γιώργο Μελισσάρη.

Της προσθέτως παρεμβαίνουσας: Της Ανώτατης Διοικήσεως Ενώσεως Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ), που εδρεύει στην Αθήνα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Μαργαρίτα Παναγοπούλου.

Το ενάγον ζητεί να γίνει δεκτή η από 30-09-2021 (με αρ. κατ. 75.447/1.902/2021) αγωγή του ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, η οποία προσδιορίστηκε για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Η προσθέτως παρεμβαίνουσα ζητεί να γίνει δεκτή η προφορικά ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβασή της και να απορριφθεί η ως άνω αγωγή.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Από την υπ' αρ. 2.284B/30-09-2021 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, με έδρα στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Γεωργίας Χρήστου, που προσκομίζει και επικαλείται το ενάγον, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αγωγής με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την ορισθείσα δικάσιμο, επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στην τρίτη εναγομένη. Η τελευταία, όμως, δεν παραστάθηκε κατά την εκφώνηση της υπόθεσης και, συνεπώς, πρέπει να δικαστεί ερήμην (άρθρο 621 παρ. 2 ΚΠολΔ). Το Δικαστήριο, ωστόσο, πρέπει να προσχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες.

Με την υπό κρίση αγωγή του, το ενάγον ιστορεί ότι οι εναγόμενες είναι δευτεροβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις και ότι μέλη τους είναι πρωτοβάθμιες, μέλη των οποίων είναι εκπαιδευτικοί κάθε κλάδου και κατηγορίας-δημόσιοι υπάλληλοι της Πρωτοβάθμιας (1^η εναγόμενη) και Δευτεροβάθμιας (2^η εναγόμενη) εκπαίδευσης και της ειδικής αγωγής (3^η εναγόμενη), καθώς και εργαζόμενοι ιδιωτικοί εκπαιδευτικοί σε ιδιωτικά σχολεία (4^η εναγόμενη). Ότι την εποπτεία τους έχει το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων. Ότι, στις 16-09-2021, η πρώτη εναγόμενη τού επέδωσε την με ίδια ημερομηνία εξώδικη δήλωσή της, στην οποία αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι προκηρύσσει απεργία-αποχή από κάθε ενέργεια, που συνδέεται με την εφαρμογή των διαδικασιών που προβλέπονται στον ν. 4692/2020, όπως αυτές συμπληρώθηκαν από τον ν. 4823/2021 και,

2ο φύλλο της υπ' αριθμ. 534/21 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Εργατικά)

περαιτέρω, ρυθμίστηκαν στην Υπουργική Απόφαση 108906/ΓΔ4/ΦΕΚ4189/10-09-2021

«Συλλογικός προγραμματισμός, εσωτερική και εξωτερική αξιολόγηση των σχολικών μονάδων» (ΦΕΚ Β' 4189/10-09-2021) και ότι όμοιου περιεχομένου εξώδικες δηλώσεις του επέδωσαν η δεύτερη εναγόμενη στις 13-09-2021, η τρίτη στις 21-09-2021 και η τέταρτη στις 20-09-2021. Περαιτέρω, το ενάγον επικλείεται ότι 1) η κηρυχθείσα απεργία είναι παράνομη, διότι α) κηρύχθηκε από αναρμόδιο όργανο όσον αφορά στις τρεις πρώτες των εναγομένων, β) οι τελευταίες παρέλειψαν να ακολουθήσουν τη διαδικασία δημόσιου διαλόγου στον ΟΜΕΔ, που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρ. 3 παρ. 1 α ν. 2224/1994, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 91 ν. 4808/2021 (Α 101/19-06-2021), γ) οι εναγόμενες δεν μερίμνησαν για τη διάθεση του αναγκαίου προσωπικού ασφαλείας και του προσωπικού ελάχιστης εγγυημένης υπηρεσίας, και παράβαση του άρθρου 21 ν. 1264/1982, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 95 παρ. 1 ν. 4808/2021 (Α 101/19-06-2021), και δ) πρόκειται για «πολιτική απεργία», καθόσον η ικανοποίηση των απεργιακών αιτημάτων εξαρτάται από την κρατική εξουσία και 2) η κηρυχθείσα απεργία είναι καταχρηστική, διότι οι εναγόμενες στοχεύουν, μέσω αυτής, να επιβάλουν μεταβολή της κυβερνητικής πολιτικής, καθώς η αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου περιλήφθηκε στις προγραμματικές δηλώσεις της Κυβέρνησης, οι οποίες υπερψηφίστηκαν από το Κοινοβούλιο, έχουν ως αίτημά τους τον εξαναγκασμό του Κοινοβουλίου να καταργήσει τα επίμαχα νομοθετήματα, απεργούν για αόριστη διάρκεια, ενώ παρόμοιες κινητοποιήσεις πραγματοποίησαν και κατά το προηγούμενο έτος, καταδικάζουν το προσφερόμενο εκπαιδευτικό έργο σε ανεπίτρεπτη στασιμότητα και πλήττουν, κυρίως, τους μαθητές, όταν ελλείπει η αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου. Με βάση τα ανωτέρω, το ενάγον ζητεί να αναγνωριστεί ο παράνομος και καταχρηστικός χαρακτήρας της ως άνω απεργίας, που κήρυξαν οι εναγόμενες, να απαγορευτεί η συνέχιση αυτής και να καταδικαστεί, άλλως να απειληθεί σε βάρος καθεμίας από αυτές χρηματική ποινή 10.000 ευρώ για κάθε παράβαση των διατάξεων της παρούσας. Ζητεί, επίσης, να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστούν οι εναγόμενες στα δικαστικά έξοδά του.

Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη αγωγή εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, καθ' ύλην και κατά τόπον αρμοδίου για την εκδίκασή της (άρθρ. 22 παρ. 4 ν. 1264/1982), για να συζητηθεί κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, κατ' άρθρ. 614 επ. ΚΠολΔεπ. (εργατικά). Είναι δε νόμιμη, ως προς το αίτημα να αναγνωριστεί ότι είναι παράνομη και καταχρηστική η κηρυχθείσα από τις

εναγόμενες απεργία, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρ. 23 παρ. 2 και 25 παρ. 1 του Συντάγματος, 21, 30 παρ. 8 περ. β' ν. 1264/1982, όπως ισχύει, 3 ν. 2224/1994, όπως ισχύει, 281 ΑΚ, 70 και 176 ΚΠολΔ, ενώ μη νόμιμο και, συνεπώς, απορριπτέο είναι το αίτημα της αγωγής περί απαγόρευσης της συνέχισης της επίμαχης απεργίας, καθόσον δεν υπάρχει ρητή νομοθετική πρόβλεψη για τη δικαστική διακοπή της, ούτε χωρεί, εν προκειμένω, αναλογική εφαρμογή διατάξεων του ΑΚ, όπως εκείνων π.χ. που αφορούν τη νομή. Επίσης, μη νόμιμα και, ως εκ τούτου, απορριπτέα τυγχάνουν τα αιτήματα περί απαγγελίας, άλλως απειλής σε βάρος των εναγομένων χρηματικής ποινής για την περίπτωση παράβασης των διατάξεων της παρούσας και κήρυξης της εκδοθησομένης απόφασης προσωρινά εκτελεστής, λόγω της αναγνωριστικής φύσης της αγωγής. Επομένως, κατά το μέρος που η ένδικη αγωγή κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν.

Η προσθέτως παρεμβαίνουσα, της οποίας μέλη είναι οι πρώτη και δεύτερη των εναγομένων, επικαλούμενη έννομο συμφέρον της, ασκεί πρόσθετη παρέμβαση υπέρ αυτών και ζητεί να γίνει δεκτή η προφορικά ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβασή της και να απορριφθεί η ως άνω αγωγή. Η ως άνω πρόσθετη παρέμβαση αρμόδια και παραδεκτά ασκήθηκε προφορικά ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρο 31 παρ. 1 ΚΠολΔ), χωρίς την προηγούμενη τήρηση προδικασίας, μη εφαρμοζομένων των διατάξεων του άρθρου 591 ΚΠολΔ, όπως ισχύουν μετά την ισχύ του Ν. 4335/2015 (που ισχύουν και για τις ειδικές διαδικασίες και, συνεπώς, για τις εργατικές διαφορές), και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 80 ΚΠολΔ και άρ. 22 παρ. 4 και 5 Ν. 1264/1982, σύμφωνα με τις οποίες οι διαφορές για την κήρυξη απεργίας σε επιχείρηση, δικαιολογεί και επιτρέπει τη σύντμηση προθεσμιών και για την περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 656 ΑΚ. Άλλωστε, η σύντμηση των προθεσμιών σε διαφορές για την κήρυξη απεργίας απαιτείται για την ταχεία επίλυσή της και θα ήταν άτοπο να προσδιορίζεται για την αγωγή σύντομη δικάσιμος και προθεσμίες επίδοσης, ενώ για την άσκηση πρόσθετης παρέμβασης, να απαιτείται η εφαρμογή του άρθρ. 591 ΚΠολΔ, ενόψει του ότι θα στερούσε ουσιαστικά την άσκηση παρέμβασης. Επομένως, πρέπει και αυτή η πρόσθετη παρέμβαση να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, συνεκδικαζόμενη, λόγω της προφανούς συνάφειάς της, με την αγωγή (άρθρα 31 και 246 ΚΠολΔ).

Από τη χωρίς όρκο κατάθεση του Προέδρου του ΔΣ της πρώτης εναγομένης, που εξετάστηκε στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, και από όλα τα έγγραφα, που προσκομίζονται και επικαλούνται οι διάδικοι, αποδείχτηκαν τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά: Οι εναγόμενες είναι δευτεροβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις και μέλη τους είναι πρωτοβάθμιες, μέλη των οποίων είναι εκπαιδευτικοί κάθε κλάδου και κατηγορίας-

534/21
3ο φύλλο της υπ' αριθμ. απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών – Πρωτοβάθμια)

δημόσιοι υπάλληλοι της Πρωτοβάθμιας (1^η εναγόμενη) και Δευτεροβάθμιας (2^η εναγόμενη) εκπαίδευσης και της ειδικής αγωγής (3^η εναγόμενη), καθώς και εργαζόμενοι ιδιωτικοί εκπαιδευτικοί σε ιδιωτικά σχολεία (4^η εναγόμενη), την εποπτεία των οποίων έχει το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων. Στις 12-06-2020 δημοσιεύθηκε ο ν. 4692/2020 με τίτλο «Αναβάθμιση του Σχολείου και άλλες διατάξεις». Με τα άρθρα 33, 34, 35 και 36 αυτού, θεσμοθετήθηκε η αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου κάθε σχολικής μονάδας. Συγκεκριμένα, με το άρθρο 33 ρυθμίστηκε ο συλλογικός προγραμματισμός του εκπαιδευτικού έργου και οι ομάδες δράσεων επαγγελματικής ανάπτυξης, ενώ με τα άρθρα 34 και 35 ρυθμίστηκαν η αυτοαξιολόγηση και η εσωτερική και εξωτερική αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου των σχολικών μονάδων. Στις 03-08-2021 δημοσιεύθηκε ο ν. 4823/2021 «Αναβάθμιση του σχολείου, ενδυνάμωση των εκπαιδευτικών και άλλες διατάξεις». Αυτός θέσπισε, μεταξύ άλλων, σύστημα αξιολόγησης του έργου των στελεχών της εκπαίδευσης, των εκπαιδευτικών και των μελών του Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού (Ε.Ε.Π.) και Ειδικού Βοηθητικού Προσωπικού (Ε.Β.Π.) της δημόσιας Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, καθόρισε τα όργανα και τις διαδικασίες αξιολόγησης κα. Κατ' εφαρμογή των ν. 4692/2020 και 4823/2021, δημοσιεύθηκε, στις 10-09-2021, η Υ.Α. 108906/ΓΔ4 (Β' 4189), η οποία ρύθμιζε τα ειδικότερα ζητήματα των διαδικασιών αξιολόγησης. Αμέσως μετά την έκδοση της παραπάνω ΥΑ, οι εναγόμενες προχώρησαν σε «απεργία-αποχή» των εκπαιδευτικών-μελών τους από κάθε ενέργεια που συνδέεται με την εφαρμογή των άρθρων 33, 34, 35 και 36 του ν. 4692/2020 και του ν. 4823/2021. Ειδικότερα, στις 16-09-2021, η πρώτη εναγόμενη επέδωσε στο ενάγον τη, με ίδια ημερομηνία, εξώδικη δήλωσή της, στην οποία αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι αποφάσισε να προκηρύξει απεργία-αποχή από κάθε ενέργεια που συνδέεται με την εφαρμογή των διαδικασιών που προβλέπονται στον ν. 4692/2020, όπως αυτές συμπληρώθηκαν από τον ν. 4823/2021 και, περαιτέρω, ρυθμίστηκαν στην Υπουργική Απόφαση 108906/ΓΔ4/ΦΕΚ4189/10-09-2021 «Συλλογικός προγραμματισμός, εσωτερική και εξωτερική αξιολόγηση των σχολικών μονάδων» (ΦΕΚ Β' 4189/10-09-2021). Όμοιου περιεχομένου εξώδικες δηλώσεις επέδωσαν στο ενάγον η δεύτερη εναγόμενη στις 13-09-2021, η τρίτη στις 21-09-2021 και η τέταρτη στις 20-09-2021. Το ενάγον ισχυρίζεται, καταρχήν, ότι η κηρυχθείσα απεργία τυγχάνει παράνομη, ως κηρυχθείσα από αναρμόδιο όργανο, ήτοι κατά παράβαση του άρθρου 30 παρ. 8 περ. β' ν. 1264/1982, ως ισχύει, δεδομένου ότι οι τρεις πρώτες εναγόμενες είναι δευτεροβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις δημοσίων υπαλλήλων (εκπαιδευτικών) και την απόφαση για την

επίδικη απεργιακή κινητοποίηση την έλαβαν το Διοικητικό Συμβούλιο τους (οι 1^η και 3^η) και η Γενική Συνέλευση των Προέδρων των Ε.Λ.Μ.Ε. (η 2^η). Από το περιεχόμενο των ως άνω εξώδικων δηλώσεων προέκυψε ότι πράγματι την απόφαση για την επίδικη απεργιακή κινητοποίηση την έλαβαν το Διοικητικό Συμβούλιο των 1^η και 3^η των εναγομένων και η Γενική Συνέλευση των Προέδρων των Ε.Λ.Μ.Ε. για τη 2^η εναγομένη. Δεδομένου λοιπόν ότι οι 1^η και 3^η των εναγομένων αποφάσισαν την επίμαχη απεργία με απόφαση του ΔΣ τους και όχι της Γενικής Συνέλευσης, όπως επιβάλλει ο νόμος, η απεργία αυτή είναι παράνομη. Επιπρόσθετα, αποδείχθηκε ότι οι εναγόμενες δεν υπέβαλαν στον ΟΜΕΔ αίτηση διεξαγωγής δημόσιου διαλόγου για τα αιτήματα της απεργίας-αποχής, κατ' άρθρο 3 ν. 2224/1994, όπως ισχύει, με την αιτιολογία ότι ο δημόσιος διάλογος κρίνεται αλυσιτελής. Ωστόσο, για τις απεργίες που διεξάγονται στο δημόσιο, ΟΤΑ, ΝΠΔΔ και επιχειρήσεις κοινής ωφελείας η αίτηση διεξαγωγής δημόσιου διαλόγου είναι προϋπόθεση κατά τον νόμο για την πραγματοποίηση της απεργίας και, συνεπώς, απεργία που πραγματοποιείται χωρίς να επιδίδεται στον εργοδότη αίτηση της συνδικαλιστικής οργάνωσης στον ΟΜΕΔ για διεξαγωγή δημόσιου διαλόγου και πρόσκληση του εργοδότη σε συνάντηση για την ανάδειξη μεσολαβητή είναι παράνομη. Εξάλλου, η παραπάνω προδικασία πρέπει να τηρείται σε κάθε περίπτωση που πραγματοποιείται απεργία στηριζόμενη σε νέα απόφαση των οργάνων της συνδικαλιστικής οργάνωσης, έστω και αν στο παρελθόν είχε διεξαχθεί απεργία με συναφή αιτήματα. Επίσης, οι εναγόμενες δεν διέθεσαν κατά τη διάρκεια της απεργίας-αποχής προσωπικό εγγυημένης ελάχιστης υπηρεσίας (άρθρο 21 ν. 1264/1982, όπως ισχύει), με την αιτιολογία ότι δεν απαιτείται η διάθεση τέτοιου προσωπικού στη συγκεκριμένη περίπτωση, επειδή η απεργία συνίσταται σε αποχή μόνο από τα καθήκοντα που συνδέονται με την αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου της σχολικής μονάδας, ενώ κατά τα λοιπά οι εκπαιδευτικοί παρέχουν κανονικά την εργασία τους. Όμως, οι εναγόμενες όφειλαν να διαθέσουν το αναγκαίο προσωπικό εγγυημένης ελάχιστης υπηρεσίας, ώστε να μη ματαιωθεί, αλλά να ικανοποιηθεί, έστω κατά ένα ουσιαστικό ποσοστό, η ανάγκη της εκπαίδευσης, δηλαδή η αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου των σχολικών μονάδων. Επομένως, για τους πιο πάνω αναφερόμενους λόγους, η απεργία-αποχή που κήρυξαν οι εναγόμενες είναι παράνομη, πρέπει δε να γίνει δεκτή η κρινόμενη αγωγή ως βάσιμη στην ουσία της και να αναγνωρισθεί η ακυρότητα της ένδικης απεργίας-αποχής, ενώ πρέπει να απορριφθεί η ως άνω ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση. Εξάλλου, λόγω των περιστάσεων έκδοσης της παρούσας, είναι απολύτως αναγκαία η παροχή άδειας προς το ενάγον για την επίδοση της παρούσας απόφασης στις εναγόμενες συνδικαλιστικές οργανώσεις και μετά την παρέλευση της 7ης μ.μ. της σημερινής ημέρας. Τέλος, πρέπει τα δικαστικά έξοδα να συμψηφιστούν

4ο φύλλο της υπ' αριθμ. ^{534/21} απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών - Εργατικά) μεταξύ των διαδίκων λόγω του ιδιαίτερα δυσχερούς της ερμηνείας των κανόνων δικαίου, που εφαρμόστηκαν (άρθρ. 179 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ, ερήμην της τρίτης εναγομένης και αντιβολία των λοιπών διαδίκων, την αγωγή και την ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση.

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο ερημοδικίας για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας από την απολιπόμενη τρίτη εναγομένη στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ, κατά τα λοιπά, την αγωγή.

ΑΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η κηρυχθείσα από τις εναγόμενες απεργία-αποχή από κάθε ενέργεια, που συνδέεται με την εφαρμογή των διαδικασιών που προβλέπονται στον ν. 4692/2020, όπως αυτές συμπληρώθηκαν από τον ν. 4823/2021 και, περαιτέρω, ρυθμίστηκαν στην Υπουργική Απόφαση 10890/ΓΔ4/10-09-2021 «Συλλογικός προγραμματισμός, εσωτερική και εξωτερική αξιολόγηση των σχολικών μονάδων» (ΦΕΚ Β' 4189/10-09-2021) και δη από τις διαδικασίες συλλογικού προγραμματισμού και αποτίμησης του εκπαιδευτικού έργου, εσωτερικής αξιολόγησης-αυτοαξιολόγησης και εξωτερικής αξιολόγησης των σχολικών μονάδων, όπως αυτή περιγράφεται στο ανωτέρω νομοθετικό πλαίσιο, είναι παράνομη.

ΠΑΡΕΧΕΙ την άδεια στο ενάγο να επιδώσει την παρούσα απόφαση και μετά την παρέλευση της 7ης μ.μ. της σημερινής μέρας.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τη δικαστική διακλήση μεταξύ των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 30.9.21 με απόντες τους διαδίκους και τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



