

ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Την 30^η Σεπτεμβρίου 2021 συζητήθηκε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, κατά την Ειδική Διαδικασία Εργατικών Διαφορών, η από 30-9-2021 και με αριθμό κατάθεσης 75447/1902/2021 αγωγή του Ελληνικού Δημοσίου κατά της Δ.Ο.Ε., της Ο.Λ.Μ.Ε., της Π.Ο.Σ.Ε.Ε.Π.Ε.Α. και της Ο.Ι.Ε.Λ.Ε, ενώ κατά την συζήτηση της εν λόγω αγωγής ασκήθηκε πρόσθετη παρέμβαση από την Α.Δ.Ε.Δ.Υ.

Με την αγωγή αυτή το ενάγον Ελληνικό Δημόσιο, αιτήθηκε να αναγνωρισθεί ο παράνομος και καταχρηστικός χαρακτήρας της απεργίας – αποχής που κήρυξαν οι ανωτέρω συνδικαλιστικές οργανώσεις, από κάθε ενέργεια, που συνδέεται με την εφαρμογή της διαδικασίας αξιολόγησης, που προωθείται εκ μέρους του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, με την υπ' αρ. 108905/ΓΔ4/10-9-2021 Υπουργική Απόφαση «Συλλογικός προγραμματισμός, εσωτερική αξιολόγηση των σχολικών μονάδων» (ΦΕΚ Β' 4189/10-9-2021) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 33, 34 και 35 του ν. 4692/ 2020 «Αναβάθμιση του σχολείου και άλλες διατάξεις» (Α' 111), να απαγορευτεί η συνέχιση αυτής, να καταδικαστεί, άλλως να απειληθεί σε βάρος καθεμίας από αυτές χρηματική ποινή για κάθε παράβαση των διατάξεων της απόφασης που θα εκδοθεί, να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστούν οι εναγόμενες στα δικαστικά της έξοδα.

Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η υπ' αρ. 534/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία αναγνωρίστηκε ότι η κηρυχθείσα, από τις εναγόμενες συνδικαλιστικές οργανώσεις, απεργία – αποχή είναι παράνομη.

Παράλληλα, με την εκδοθείσα απόφαση απορρίφθηκε το αίτημα του Ελληνικού Δημοσίου περί απαγόρευσης της συνέχισης της επίμαχης απεργίας, καθόσον δεν υπάρχει ρητή νομοθετική πρόβλεψη για τη δικαστική διακοπή της, ούτε χωρεί, εν προκειμένω, αναλογική εφαρμογή διατάξεων του Α.Κ., όπως εκείνων π.χ. που αφορούν τη νομή. Ομοίως, απορρίφθηκαν τα αιτήματα περί απαγγελίας, άλλως απειλής σε βάρος των εναγομένων χρηματικής ποινής για την περίπτωση παράβασης των διατάξεων της εκδοθείσας απόφασης

και κήρυξης της απόφασης προσωρινά εκτελεστής, λόγω της αναγνωριστικής φύσης της αγωγής.

Εξάλλου, η εκδοθείσα απόφαση δεν θα μπορούσε να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή, αφού όπως γίνεται δεκτό τόσο από τη θεωρία όσο και από τη νομολογία [Μ.Π.Θεσ 417/2016, Μ.Π.Θεσσαλ 13134/2015], πρόκειται για δικαιοπλαστική δικαστική απόφαση, για την ενέργεια της οποίας χρειάζεται τελεσιδικία κατά το ουσιαστικό δίκαιο και συνεπώς είναι ανεπίτρεπτη η προσωρινή εκτελεστότητά της σύμφωνα με το άρθρο 909 παρ. 3 Κ.Πολ.Δ. Τούτο είχε υπόψη του ο νομοθέτης ορίζοντας στην παρ. 4 του άρθρου 22 του Ν. 1264/1982, πως ασκείται έφεση μέσα στην ελάχιστη προθεσμία των τριών ημερών και δικάζεται εντός πέντε ημερών από την κατάθεση, με σύντμηση της προθεσμίας επίδοσης από τον Πρόεδρο Εφετών, ώστε να μην παραμένει για πολύ χρόνο η εκκρεμότητά της εκτέλεσης. Η πρόθεσή του αυτή προκύπτει και από την απαγόρευση των ασφαλιστικών μέτρων, γιατί, όπως γίνεται δεκτό στις περιπτώσεις που απαγορεύονται τα ασφαλιστικά μέτρα, είναι ανεπίτρεπτη και η προσωρινή εκτέλεση της απόφασης, που τέμνει οριστικά τη διαφορά [Λ. Ντάσιος, Εργατικό Δικονομικό Δίκαιο, Απεργία, Δικαστική επίλυση διαφορών, Αθήνα, 1984, σελ. 1195-1196].

Άλλωστε, με την υπ' αρ. 27/2004 Ολ.Α.Π. αναγνωρίστηκε το τεκμήριο νομιμότητας των απεργιακών κινητοποιήσεων υπό την έννοια ότι μέχρι τη δημοσίευση της τελεσιδικής αποφάσεως, που κήρυξε την απεργία παράνομη ή καταχρηστική, ο χρόνος συμμετοχής του μισθωτού στην απεργία, που έχει κηρυχθεί από τη «νόμιμα συστημένη συνδικαλιστική οργάνωση» (άρθρο 23 παρ. 2 του Συντάγματος), κατά τις νόμιμες διατυπώσεις, δεν θεωρείται χρόνος μη απασχολήσεως του μισθωτού ούτε καταλογίζεται στις ημέρες άδειας που δικαιούται, εκτός αν ο εργοδότης αποδεικνύει ότι εκείνος, καταβάλλοντας την επιμέλεια συνετού εργαζομένου, μπορούσε να αντιληφθεί τον παράνομο ή καταχρηστικό χαρακτήρα της απεργίας.

Με βάση τα παραπάνω, είναι επιτρεπτή η συνέχιση της απεργίας αποχής έως την έκδοση τελεσιδικής απόφασης από το Εφετείο, επί της υπ' αρ. 534/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών αφού η εκδοθείσα απόφαση δεν κηρύχθηκε ούτε άλλωστε θα μπορούσε να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή.

Αθήνα, 1 Οκτωβρίου 2021

Παραμένω στη διάθεση σας.

Με εκτίμηση,

Μαρία Μαγδαληνή Τσίπρα

Δικηγόρος